

# PRZEGLĄD ORZECZNICTWA

## SŁUŻEBNOŚĆ PRZESYŁU

WYDANIE 1  
KWIECIEŃ 2026

KANCELARIA RADCY PRAWNEGO  
MAGDALENA SOBCZAK



# *Spis treści*

1. Jakie informacje znajdziesz w tej broszurze?
2. Aktualności z orzecznictwa Sądu Najwyższego.
3. Dobra lub zła wiara posiadacza (I CSK 2602/25).
4. Skarga kasacyjna oparta na błędnym ustaleniu stanu faktycznego (I CSK 3291/24).

**STAN PRAWNY NA DZIEŃ**

**1.04.2026 R.**

O I

JAKIE INFORMACJE  
ZNAJDZIESZ W TEJ  
BROSZURZE?

O I

**Niepewność** prawna odnośnie do kierunku zmian w orzecznictwie, w zakresie zasiedzenia służebności przesyłu, po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 2.12.2025 r., wymusza na właścicielach nieruchomości, których praw dotyczy powyższe orzeczenie, **śledzenie na bieżąco nowego orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych.**

Jako radca prawny, który specjalizuje się w sprawach związanych ze **służebnością przesyłu, wynagrodzeniem za bezumowne korzystanie i innymi roszczeniami** przeciwko przedsiębiorstwom przesyłowym, śledzę orzecznictwo na bieżąco, dlatego postanowiłam podzielić się uzyskaną w ten sposób wiedzą z czytelnikami bloga *Jasna strona prawa*.

W tej broszurze znajdziesz informację o:

- **nowych orzeczeniach Sądu Najwyższego**, wydanych w sprawach o ustanowienie służebności przesyłu, stwierdzenie zasiedzenia służebności przesyłu, wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości i podobne,
- **nowych orzeczeniach sądów powszechnych** (sądów rejonowych, sądów okręgowych, sądów apelacyjnych) o tematyce, jak wyżej,
- **co oznaczają nowe orzeczenia dla praw właścicieli nieruchomości**, na których znajdują się urządzenia przesyłowe.

O 2

AKTUALNOŚCI Z  
ORZECZNICTWA SĄDU  
NAJWYŻSZEGO

O 2

Sąd Najwyższy nie wydał żadnego orzeczenia, w którym uznałby stanowisko Trybunału Konstytucyjnego za prawidłowe. Natomiast warto śledzić wyszczególnione poniżej orzeczenia kończące następujące postępowania kasacyjne oraz uzasadnienia tych orzeczeń, które jeszcze nie zostały opublikowane (na dzień 1.04.2026 r.).

Postanowieniem z dnia 2.01.2026 r., wydanym w sprawie I CSK 731/24, **dotyczącej ustanowienia służebności przesyłu**, Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 23.01.2026 r., wydanym w sprawie I CSK 3473/24, dotyczącej ustanowienia służebności przesyłu, Sąd Najwyższy podjął zawieszzone postępowanie, a następnie postanowieniem z dnia 27.02.2026 r. przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 12.02.2026 r., wydanym w sprawie o sygnaturze I CSK 248/24, dotyczącej ustanowienia służebności przesyłu, Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 30.01.2026 r., wydanym w sprawie o stwierdzenie nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie, o sygnaturze I CSK 503/24, Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 19.03.2026 r., wydanym w sprawie o sygnaturze II CSKP 1045/2024, Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną. Sprawa dotyczyła ustanowienia służebności przesyłu. Uzasadnienie jeszcze nie jest opublikowane - warto je śledzić.

Postanowieniem z dnia 3.02.2026 r. Sąd Najwyższy w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu (II CSKP 905/23) uchylił zaskarżone postanowienie w części i przekazał sprawę sądowi II instancji do ponownego rozpoznania. Uzasadnienie jeszcze nie jest opublikowane - warto je śledzić.

Postanowieniem z dnia 3.03.2026 r. Sąd Najwyższy w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu oddalił skargę kasacyjną. Sprawa była prowadzona pod sygnaturą II CSKP 212/14 - uzasadnienie jeszcze nie jest opublikowane. Warto je śledzić.

Postanowieniem z dnia 23.12.2025 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu (sygn. akt: I CSK 2122/25).

Postanowieniem z dnia 18.12.2025 r. Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania w sprawie o sygnaturze I CSK 3484/24, dotyczącej stwierdzenia nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie.

03

DOBRA LUB ZŁA WIARA  
POSIADACZA  
I CSK 2602/25

03

W dniu 18.12.2025 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie w sprawie o sygnaturze I CSK 2602/25, które nie odnosi się bezpośrednio do stwierdzenia nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie, jednak ma na tę kwestię ważny wpływ.

Sąd Najwyższy potwierdził dotychczasową linię orzeczniczą, zgodnie z którą:

*Posiadaczowi należy przypisać złą wiarę w sytuacji gdy wie, że prawo mu nie przysługuje albo nie wie wskutek braku należytej staranności.*

Ma to istotne znaczenie, ponieważ uzyskanie posiadania w złej wierze powoduje konieczność upływu 30 lat, aby mogło dojść do zasiedzenia służebności przesyłu.

Sąd Najwyższy wskazał również, że:

*„Posiadacz jest w dobrej wierze, jeżeli objęcie cudzej nieruchomości w posiadanie nastąpiło w takich okolicznościach, które usprawiedliwiają jego przekonanie, że nie narusza cudzego prawa, albo gdy posiadacz przypuszcza, że prawo mu przysługuje, a przekonanie to jest usprawiedliwione okolicznościami faktycznymi.”*

Postanowienie SN z 18.12.2025 r., I CSK 2602/25, Legalis nr 3313846.

**W praktyce oznacza to, że jeżeli przedsiębiorstwo przesyłowe powołuje się na “dobrą wiarę” to na nim spoczywa ciężar udowodnienia okoliczności usprawiedliwiających przekonanie o nienaruszaniu cudzego prawa własności.**

O 4

SKARGA KASACYJNA  
OPARTA NA BŁĘDNYM  
USTALENIU STANU  
FAKTYCZNEGO  
I CSK 329I/24

O 4

Skarga kasacyjna nie służy ponownemu ustalaniu stanu faktycznego i zebraniu materiału dowodowego.

Jeżeli jest oparta wyłącznie na zarzutach przeciwko ustaleniom faktycznym lub związanych z zebraniem materiałem dowodowym, nie zostanie przyjęta do rozpoznania.

Wyjątkiem są zarzuty wskazujące na naruszenia, które prowadzą do nieważności postępowania.

Takich zarzutów zabrakło jednak w sprawie o zasiedzenie służebności przesyłu, w której Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 27.01.2026 r. (I CSK 3291/24) odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.



MASZ PODOBNY PROBLEM?

NAPISZ DO MNIE:

[kontakt@kancelaria-sobczak.com](mailto:kontakt@kancelaria-sobczak.com)

LUB ZADZWOŃ:

691 927 521.

PO ZAPOZNANIU SIĘ Z INFORMACJAMI,  
ZAPROONUJĘ MOŻLIWE ŚCIEŻKI  
DZIAŁANIA ORAZ PRZEDSTAWIĘ ICH  
PRZEWIDYWANY KOSZT, W TYM KOSZT  
POMOCY PRAWNEJ.

Materiał stanowi informację o wykonywaniu zawodu w rozumieniu art. 31 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Informacje przedstawione w tej publikacji służą wyłącznie celom informacyjnym. Nie stanowią one opinii prawnej, ani porady prawnej. W przypadku potrzeby uzyskania wiążącej interpretacji lub indywidualnego wsparcia prawnego niezbędne jest przeanalizowanie przez osobę świadczącą usługi prawne stanu faktycznego danej sprawy.

COPYRIGHT © KANCELARIA RADCY  
PRAWNEGO MAGDALENA SOBCZAK